

台灣選民政黨形象的世代差異

劉義周*

台灣自一九八六年民進黨成立以來，政黨體系發展的走向一直是政界、學界共同關注的問題。民進黨的成立帶來台灣第一個有力的反對黨，也是台灣民主化的一個重要象徵。在民進黨之後陸陸續續成立的政黨，為數雖已超過七十，但幾年來，還很少有人認為台灣有什麼有意義的第三黨，甚至在新黨於一九九三年成立投入縣市長選舉之後，也還很少有人懷疑台灣基本上仍是個兩大黨的局面——新黨能否改變這個局面還有待觀察。

國民黨與民進黨仍將是決定台灣政黨體系今後走向的兩大要角。在台灣民眾心目中，這兩大要角到底是什麼樣的政黨？這個問題的答案，當可為我們預測台灣民主政治未來走向提供一絲線索。本文之目的乃在利用調查研究資料，分析國民黨、民進黨兩黨在不同年齡層民眾心目中的形象分佈。對這種態度分佈的了解，當有助於掌握台灣政黨發展的可能方向。

壹、政黨形象、政治世代

政黨形象(*party image*)一詞，在政治學中尚無被共同接受的定義，因此其指涉的內容與測量之方式也就人言言殊。在日常生活語言中，形象被我們拿來代表我們對一個人或其他標的的刻板印象。這個刻板印象大部份指的是對此人或此事物的認知。而這種認知的基礎常是過去經驗與資訊累積的結果。不過我們也不能排除此種客觀經驗也多少夾雜了若干主觀情感的成份。我們對一個政黨的認知，無法免於自身原先對此政黨好惡情感的影響。而此種好惡常因人生早期政治社會化的作用，在能作客觀認知之前，就已相當成形了。

我們對人或事物的刻板印象常是長期不變的，但也並非完全不可改變。例如我們也說某某最近的形象有些改善。這一定是某某最近努力潛修的成績。因此形象有長期穩定的一面，也有短期可變的一面。我們對一個政黨基本上的屬性像它的意識形態、它的成

* 本文作者為政治大學政治學系副教授。

** 本文曾在一九九三年中國政治學會年會中發表，作者感謝論文評論人陳明通教授及兩位審查人的指正。

員的成份、它的歷史，都會有比較固定的看法，這是政黨形象的一面；我們對政黨的看法也會因其作為而作修正。政黨短期的策略、政策表現、士氣等，都可在不同的時期有不一樣的外貌，這些是在短期之內決定政黨形象的另外一面。

本文之討論，希望能對政黨長期及短期面的形象都有一定的了解。但對政黨長期形象的了解，常需借助研究者長時期觀察與累積資料始可得而為之，目前我們仍未能有這樣的資源。不過我們也可從不同年齡層民眾的態度中，觀察到政黨長期形象變化的一面。這種變化是存在於不同的政治世代之間的。

政治世代(political generation)也是一個不易界定的名詞。但當我們使用這個詞時，指的是出生在差不多同一時期的人，由於有共同的社經環境，傾向於有相近的政治態度。這群人，我們在政治上可以把他們看成一個人世代。同一政治世代的人有其一定的傾向，這是個混合了人的成長的生命週期現象（例如：人都經歷幼年、受教育、就業、成家、育兒、退休老化這樣的歷程）與某段時期特殊歷史事件（例如：有人經歷八年抗日，有人目睹二二八事件等）的經驗所造成的。在概念上我們很容易了解人群可以區分成不同的政治世代，在運作上由於上述的複雜的態度形成的歷程，我們要找到清楚的分割政治世代的時間點是相當困難的（可參考Braungart, 1984; Carpini, 1989）。筆者曾嘗試將台灣的政治世代依照人的教育情況、族群、及台灣的重大社會經濟政治條件的考慮，分成七個政治世代（劉義周，1993），用以觀察民眾態度的差異，發現此概念在一些態度的分析上，有其價值。本文承襲此一分析之角度來觀察民眾心目中的政黨形象。

以不同的政治世代來觀察各代間政黨形象認知的差異，應是有價值的。台灣的政黨體系正在發展當中。如果按Converse (1969)的看法，一個政治體系內的政黨認同的分佈，常在政黨體系形成後的二至三代內穩定下來。若是如此，未來的台灣在沒有太大的外在衝擊下，透過政治社會化的過程，一個新生的政黨體系可能在兩、三代之內趨於穩定。未來的兩三代的政治社會化結果，仍然多少有現在的兩三代人的影響。我們對目前兩三代人對現存政黨形象的分析，當可略知未來台灣民眾心目中政黨形象的發展歷程。

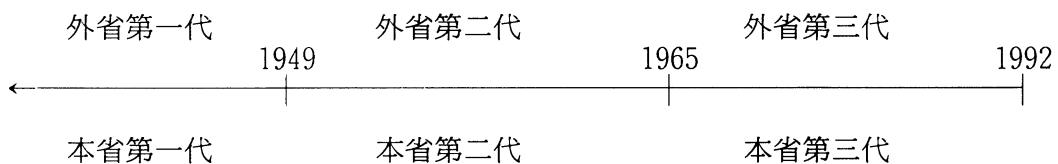
貳、資料與方法

在沒有長期觀察、累積資料的條件下，本文擬以一次調查研究的結果，來分析台灣各不同政治世代之間對國民黨與民進黨的形象的差異。資料取自陳義彥教授主持政大選舉研究中心執行的「選舉行為與台灣地區的民主化」研究計畫下，在一九九二年立委選舉後，對全台灣地區民眾所作的抽樣面訪。這個調查的樣本使用分層分段後系統抽樣的方式抽得。其法：先就民進黨在一九九一年國大代表選舉中的得票率及與上次選舉比較

得票率的變化程度這兩個標準，把全省鄉鎮區分層。每層代表的是民進黨獲票實力的強弱。分層後按各層人口比例分配樣本數後，再抽取鄉鎮區。在鄉鎮區內的村里依人口多少排序等距抽出村里，在各村里中得以等距法從選民名冊中抽出三十人，在一九九三年一、二月間進行面訪。

政黨形象此一變數，在本次調查中有三項可以作為我們分析的指標。其一為對國民黨及民進黨兩黨近期（六個月以來）的評價。此種評價（滿意、不滿意）應可作為對政黨短期形象的指標。其二為在選舉後比較國民黨、民進黨在若干項目上的優勢，包括政黨之候選人、政見、領導人才、照顧人民福利等的比較。我們可以把這些比較的結果，看作政黨形象的指標之一。其三為政治^光形象的內容。以若干事先選定的形容詞，供受訪者選擇用以形容政黨。

政治世代之劃分，確非易事。本文仍採筆者曾經進行過的作法，考慮台灣的重大歷史事件（一九四九年政府遷台）、經濟轉型（一九六五年起經濟上不再依賴美援），把台灣的過去分成三期：一九四九年之前為一期，一九四九到一九六五年為一期，一九六五以後為一期（見圖1）。另外又考慮族群背景及受教育的階段，把受訪者歸成六個政治世代，分別是：外省第一代（55歲以上）、本省第一代（亦為55歲以上）、外省第二代、本省第二代（俱為54歲以下，39歲以上）、外省第三代、及本省第三代（俱為38歲以下）。這樣分成的六群人的特性是：本省第一代有受日本教育的經驗，外省第一代則有在大陸生活的經驗；本省第二代與外省第二代俱在台灣受國民黨政府下的教育，但在他們成長的早期，台灣是相當貧窮的；第三代的本省人、外省人則生長在經濟上已經比較富裕的台灣。這種區分方式當然可以見仁見智，如何方為最佳，有待政治學界切磋。



外省第一代：出生於大陸，1949年時已受完小學教育。

本省第一代：受過日本教育，其中只有少數人在1949年以後在國民黨統治下繼續受教育。

外省第二代：大部份出生及成長在1949~1965年間，台灣經濟尚屬貧窮，父母的大陸背景仍重要。

本省第二代：大部份出生及成長在1949~1965年間，台灣經濟尚屬貧窮，父母受日本教育。

外省第三代：台灣經濟好轉，社會富裕。

本省第三代：台灣經濟好轉，社會富裕。

圖1：台灣的六個政治世代劃分圖

參、民眾對政黨的短期評價

我們對兩黨形象的探討的第一個面向，是兩黨短期內表現，在民眾心目中的滿意度。在問卷中直接分別詢問受訪者對國民黨、民進黨過去半年來的表現是否滿意。很滿意為5分，滿意為4分，普通則為3分，不太滿意2分，很不滿意為1分。我們更進一步把不同世代對兩黨近期表現的平均滿意度計算出來，列於表1。

表1所列為不同世代對兩黨最近半年整體表現評價的對照。就國民黨言，不論外省民眾或本省民眾，對國民黨的評價隨著年齡下降，而評價趨低。年輕的一代對國民黨的表現的評價，較諸老一代已顯著降低，其中最低的一群是外省第三代（平均2.88分）。在民進黨的一方則無隨年齡降低的趨勢。外省民眾當中，第二代對民進黨表現的評價最佳（平均2.63分），第三代次之（2.20分），第一代評價最差（平均1.96分，約等於「不太滿意」）。本省民眾對民進黨表現的評價則無代間差異，三代人都給予中等的平均評價（2.96~2.98分）。所以整個看來，國民黨在民眾中得到的評價，隨年齡層下降而下降，民進黨則在外省第二代、第三代中的評價略優於外省第一代。至於國民黨與民進黨間評價的比較，我們可以看到兩個極端。外省第一代基本上對國民黨是滿意的（平均3.82分），對民進黨則為不滿意（1.96分）；另一端的本省第三代，對兩黨的評價則大致相等（國民黨2.99分，民進黨2.98分）。

表1 民眾對兩黨表現評價之代間差異

| 代 別 | 國 民 黨 | 民 進 黨 |
|------|-----------|-----------|
| 外省一代 | 3.82(77) | 1.96(73) |
| 外省二代 | 3.11(35) | 2.63(35) |
| 外省三代 | 2.88(68) | 2.20(66) |
| 本省一代 | 3.37(182) | 2.96(157) |
| 本省二代 | 3.09(323) | 2.96(300) |
| 本省三代 | 2.99(587) | 2.98(578) |

說明：表中數字為平均分數（很滿意，5分；滿意，4分；普通，3分；不太滿意，2分；很不滿意，1分）；括弧中為人數。

來源：政大選舉研究中心，1993年全省調查。

表2 民眾對國民黨表現評價之代間差異：單因子變異數分析摘要表

| 變異來源 | 變異量 | 自由度 | 均分值 | F 值 |
|------|---------|------|-------|----------|
| 組間 | 62.82 | 5 | 12.56 | 11.31*** |
| 組內 | 1406.73 | 1266 | 1.11 | |
| 總和 | 1469.55 | 1271 | | |

*** $p < .001$

雪菲(Scheffe)檢驗結果

| 代別 | 外省一代 | 外省二代 | 外省三代 | 本省一代 | 本省二代 | 本省三代 |
|------|------|------|------|------|------|------|
| 外省一代 | | | | | | |
| 外省二代 | | | | | | |
| 外省三代 | * | | | | | |
| 本省一代 | | | | | | |
| 本省二代 | | * | | | | |
| 本省三代 | | * | | | * | |

*表 $p < .05$ ，即二組人差異顯著，此差異純屬偶然之機率小於百分之五。

爲了進一步深入了解世代間差異的情形，民眾對兩黨表現評分之變異數分析可以有相當助益。表2及表3分別就對國民黨的評分及對民進黨的評分的單因子變異數分析的結果摘要列出。表2的分析結果我們可以看到F值爲極顯著的11.31 ($p < .001$)。此即表示：我們將民眾對國民黨表現的評分作世代的比較，這六個世代之間的差異已達統計上的顯著水準。換句話說：我們看到的差異出於抽樣的偶然的可能性，是相當小的（小於千分之一）。世代這一因素可以解釋的變異量，只佔總變異量的百分之四($\eta^2 = 0.04$)。這表示世代差異並不是一個最重要的差異來源。這個結果原非意外。民眾對國民黨評價的差異，受到其他變數（例如政黨偏好、政治知識……等）的影響應該是比較大的。我們在此地的分析，主要目的則是在呈現世代間，有顯著差異這樣的現象。

表2的下半部所示是雪菲檢定(Scheffe Test)的結果。這項檢定之目的乃在接續前述差異存在的假設得到支持之後，進一步指出差異存在的所在。表中星號(*)所在相對應的兩個世代，就是有差異的兩個世代。綜觀此半部的表，共有4個星號。外省第一代與外省第三代之間、外省第一代與本省第二代之間、外省第一代與本省第三代之間、及本省第一代、第三代之間，對國民黨表現評分的差異顯著($p < .05$)。其餘的組合都沒有顯著的差異。換句話說台灣地區民眾中的第一代，無分省籍，基本上對國民黨的表現有好的評價。可是最年輕的第三代，無分省籍，跟第一代很不一樣——他們對國民黨的評價都比較差。

表3 民眾對民進黨表現評價之代間差異：單因子變異數分析摘要表

| 變異來源 | 變異量 | 自由度 | 均方值 | F 值 |
|------|---------|------|-------|----------|
| 組 間 | 102.11 | 5 | 20.42 | 20.78*** |
| 組 內 | 1182.87 | 1203 | 0.98 | |
| 總 和 | 1284.38 | 1208 | | |

*** $p < .001$

雪菲檢驗結果

| 代 別 | 外省一代 | 外省二代 | 外省三代 | 本省一代 | 本省二代 | 本省三代 |
|------|------|------|------|------|------|------|
| 外省一代 | | | | | | |
| 外省二代 | | | . | | | |
| 外省三代 | | | | | | |
| 本省一代 | * | | | * | | |
| 本省二代 | * | | | * | | |
| 本省三代 | * | | | * | | |

*表示 $p < .05$ ，即此二組人差異顯著，此差異純屬偶然的機率小於百分之五。

表3所示是民眾對民進黨表現評價之分析結果。從上半部，我們可以看到顯著的F值(20.78, $p < .001$)。意即：世代間的差異顯著。台灣民眾中，不同世代的人，對民進黨有不一樣的評價。而世代這一因素所解釋的變異量只佔總變異量的百分之八($\eta^2 = 0.08$)。其值略大於前表，仍不算大。但我們在此地的目的仍只在檢定差異的存在而已。統計顯示，有差異的假設受到支持。

表3下半部的雪菲檢定顯示出6個星號。我們可以在沒有星號處看到外省民眾內部對民進黨的評價並無統計上顯著的差異，外省第二代與本省民眾的各代之間，也沒有顯著差異。對民進黨評價的差異存在於外省第一代與本省各代之間，以及外省第三代與本省各代之間。這些差異都達到統計上的顯著水準($p < .05$)。

就民眾對國民黨與民進黨在「過去半年」的表現的評價言，國民黨得到比較好的評價。但若我們就不同世代來看，國民黨得到老一代較佳的評價，最年輕的一代的心目中，特別是本省籍民眾，國民黨的優勢減低。至於民進黨，則受到本省籍民眾同等的評價，外省籍民眾中則第二代對其表現評價最高。

肆、兩黨的形象指標

本文企圖探討的形象的另一個面向是民眾就不同政黨作比較的結果，個別政黨在那些方面佔有優勢。在這種比較之後，佔有較多優勢的政黨，在民眾中當有比較正面的形象。

要作政黨間之比較，方法與項目自然可以有差異。Trilling (1975)在作美國共和、民主兩黨形象之探討時，使用密西根大學負責執行的美國總統大選研究中經常詢問受訪者的一組題目：「你喜歡民主黨的那些事？」、「你不喜歡民主黨的那些事？」、「你喜歡共和黨的那些事？」、「你不喜歡共和黨的那些事？」。受訪者的回答，對一個政黨喜歡的項目若多於不喜歡的項目，則對該受訪者言，該政黨有正面的形象；反之，則該政黨有負面的形象。當然在某些受訪者心目中，政黨可能不好不壞，形象無所謂正負。這個方法在台灣利用的價值不高。在執行時，美國的研究者要求受訪者舉出5個喜歡或不喜歡的項目。確實也有相當多的受訪者作了詳細的回答。在台灣，類似的開放性問題，想要受訪者舉出三個項目，在大部份情形下，都很困難。

政大選舉研究中心在一九八九年的選舉研究中，採用另外一種方法，但目的近似。在訪問時，我們詢問民眾一組問題：

1. 您覺得在這次選舉中，國民黨的候選人比較好還是民進黨的候選人比較好？
2. 您覺得在這次選舉中，那一個黨的政見比較好，是國民黨或民進黨？

3. 您認為那一黨比較能代表本地？
4. 您認為那一黨比較能照顧人民的福利？
5. 您覺得那一黨的領導人才比較好？

以這五個題目中被選中的次數作為兩黨的形象指標。兩黨的形象指標差額可顯示那一黨較好。調查的結果，顯示認為國民黨的形象較佳的民眾，在台北市、台北縣都超過三分之二，領先民進黨。同一研究也指出政黨形象這一概念雖然與政黨偏好（或政黨認同）是不一樣的，經驗上測得的，在解釋投票行為上的能力卻非常相近（何思因，1991）。筆者認為：在選舉的情境下問受訪者上列題目測得的，可能會與政黨偏好有相當大的重疊。在無選舉的情境下，我們可能會發現不同的結果。不過，目前國內的政治學經驗調查研究，仍密集在選舉的情境下進行，我們的問題無從比較。

使用不同的題目時，我們一定得到不同的分佈。這一方面是方法上測量工具（問題）的差異造成，另一方面我們也不能不否認，在不同時間的測量，可能也相當反映測量當時的現狀。例如：在中央研究院社科所的「台灣地區社會意向調查」八十一年二月的調查中，曾就國民黨及民進黨在四方面的表現進行比較。其結果基本上是國民黨大幅領先的局面：「在維持社會安定方面」，認為國民黨比民進黨好的有64.0%，認為民進黨比國民黨好的只有1.7%；「在促進經濟繁榮方面」，國民黨得到57.3%的肯定支持，民進黨則為5.1%；「在推行民主政治方面」，國民黨為41.9%，民進黨為16.5%；「在反應民意方面」，有31.9%的人認為國民黨較好，民進黨則有26.2%（台灣地區社會意向調查八十一年二月定期調查報告，105）。在另外一個調查中，因為情境改了，題目也略有差異，因此結果不一樣。中時晚報在1993年選舉前一個月以另外一組題目調查，因為有了新黨、加上項目不同，其結果就不一樣。中時晚報（82年11月1日，4版）用的是「國民黨、民進黨、新黨三黨相比較，您認為那一個政黨較團結？」、「那一個政黨較清廉？」、「那一個政黨較能照顧民眾福利？」、「那一個政黨今年選舉推出的候選人最好？」等四項。其結果，四項加總被選的百分比是國民黨40.8%，民進黨36.2%，新黨23.0%，其分佈形態與前述僅國民黨、民進黨相比時自然不同。

本文使用之形象指標題目與前述一九八九年選舉題目相同，但減少了一個題目。在一九九三年的訪問中使用的形象指標題目有四：那一黨候選人較好？那一黨政見較好？那一黨領導人才較好？那一黨較能照顧人民福利？我們分別計算每個受訪者選擇國民黨與選擇民進黨的次數，從0次到4次，把它們的分佈百分比列在表4。

我們從表4中，可以看到兩黨的形象指標分佈有利於國民黨。在全部1523位受訪者中，最少有一項認為是國民黨比民進黨好的人，幾近六成(57.57%)。相對地，民進黨只得到三成多的人(32.63%)認為它最少有一項勝過國民黨。增加或更換別的題目時，這個

表4 兩黨之形象指標比較表

| 指標 | 國 民 黨 | 民 進 黨 |
|-----|--------|--------|
| 0 | 42.42% | 67.37% |
| 1 | 21.54% | 16.55% |
| 2 | 16.22% | 9.59% |
| 3 | 10.24% | 3.74% |
| 4 | 9.59% | 2.76% |
| 合計 | 100.01 | 100.01 |
| (N) | (1523) | (1523) |

說明：指標為受訪者在四題（那一黨候選人較好？那一黨政見較好？那一黨領導人才較好？那一黨較能照顧人民福利？）中選國民黨或民進黨的次數。測量之題目不同時，指標分佈不同。

來源：政大選學研究中心，1993年全省調查。

百分比當會變動，但在此調查中，國民黨的形象指標得分優於民進黨。訪問的四個題目中，全選國民黨的(9.59%)，是全選民進黨的(2.76%)三倍半；選國民黨三次的(10.24%)是選民進黨三次的人(3.74%)的近三倍；選兩次及一次國民黨的人（共37.76%）也顯著地多於選民進黨的人（共26.14%）。

我們進一步的興趣在了解世代間政黨形象指標分佈的差異。我們利用表4中所得的指標進一步計算兩黨形象指標之差異，並將之分成五個等級：民進黨較好（選民進黨多於選國民黨3~4次），民進黨略好（選民進黨項目多1~2次），差不多（都不選或選兩黨次數一樣多），國民黨略好（選國民黨項目多1~2次），及國民黨較好（選國民黨項目多3~4次）。我們把不同世代的結果列在表5中作比較。

表5中可以看到基本上國民黨在外省籍民眾中得到一面倒的優勢，國民黨在年輕一代中的形象已不若在老一代中的優勢。認為國民黨略好及比較好的總數，在外省第一代中超過八成五(85.88%)，第二代降為七成多(78.38%)，第三代則降到約六成五(66.67%)。在本省籍年輕的兩代中，國民黨得到的好的形象比率（約43%），都略優於本省第一代(33.45%)。這個趨勢與外省三代的分佈趨勢略有不同。整個看來，外省籍民眾年輕的一代可能已漸漸對國民黨表示失望。

表5 兩黨綜合形象指標之代間差異

| 代 別 | 民進黨 較 好 | 民進黨 略 好 | 差不多 | 國民黨 略 好 | 國民黨 較 好 | 合 計(N) |
|------|------------|------------|--------|------------|------------|-------------|
| 外省一代 | 0% | 2.35% | 11.76% | 22.35% | 63.53% | 99.99(85) |
| 外省二代 | 0 | 0 | 21.62 | 32.43 | 45.95 | 100.00(37) |
| 外省三代 | 2.90 | 8.70 | 21.74 | 43.48 | 23.19 | 100.01(69) |
| 本省一代 | 4.53 | 7.32 | 54.70 | 18.82 | 14.63 | 100.00(287) |
| 本省二代 | 7.11 | 13.45 | 36.80 | 26.14 | 16.50 | 100.00(394) |
| 本省三代 | 5.99 | 21.20 | 29.80 | 30.26 | 12.75 | 100.00(651) |

說明：綜合形象指標為受訪者在四題（那一黨候選人較好？那一黨政見較好？那一黨領導人較好？那一黨較能照顧人民福利？）中選擇兩黨次數的差。若民進黨次數多，則為民進黨較好或略好（程度遞減）；若國民黨次數多，則為國民黨略好（程度遞增）；若相等，則為差不多。

來源：政大選舉研究中心，1993年全省調查。

在民進黨的一邊，我們可以看到形象好轉的趨勢。在外省第一代、第二代中幾乎沒有認為民進黨形象優於國民黨的，但在第三代中已有一成多(11.60%)的人認為民進黨比較好。本省三代中，民進黨的形象則隨年齡層降低而好轉。第一代中約一成多(11.85%)認為民進黨略好或比較好，第二代中約二成(20.56%)，第三代則已升至近三成(27.19%)。

我們從形象指標來看，整體言，仍是國民黨居於優勢。但就世代變化的趨勢言，不利於國民黨、有利於民進黨。國民黨在年輕一代中減少的優勢，正是民進黨所得的成長。

伍、民眾心目中的兩黨形象之內涵

政黨的形象指標可以提供我們比較政黨在民眾心目中優劣評價的依據。我們更希望進一步了解他們據以判斷優劣的依據是什麼？到底在民眾心目中，台灣兩個主要政黨像什麼樣子？陳義彥、洪永泰、盛杏媛等(1991)的大學生政治社會化研究中，曾詢問受訪的大學生對國民黨及民進黨的第一印象各為如何。結果顯示，在大學生心目中，最能形容國民黨的是「保守的」政黨，受訪的1436人當中超過半數的人(53.6%)認為如此。對國民黨比較次要的形容是「頑固的」及「跋扈的」、「對民主政治有貢獻的」。至於民進黨，大學生覺得是「激進的」政黨的人最多，也是過半數的人(51.2%)如此認為。另外有

四分之一的人則認為民進黨是「暴力的」政黨。

徐火炎(1991)及游盈隆(1993)對兩黨的研究使用的研究設計是相同的，但徐是以「政黨印象」為名，游則用「政黨形象」。他們基本上也是想了解國民黨和民進黨在選民心目中的特徵。不過在二人研究中探討的項目不同。他們使用的是八到十組意義上對立的印象敘述以供受訪者形容政黨。這些敘述包括：主張中國統一、主張台灣獨立、主要代表外省人、主要代表台灣人、代表有錢有勢者、反對特權政治、縱容貪污腐化、打擊貪污腐化、抗拒民主、推動民主、傾向暴力、溫和改革、唯一具有執政能力、欠缺執政能力、爭取自由人權、忽視自由人權等之外，又另有一項「會照顧像我這樣的人的政黨」。其調查結果顯示國民黨被選民看作是一個「主張中國統一、溫和改革、推動民主、代表有錢有勢者、又縱容貪污腐化的政黨」；民進黨則是個「主張台灣獨立、傾向暴力、沒有執政能力、主要代表台灣人的政黨」。這樣的設計與陳義彥等的設計稍有差異。

本文分析的政黨形象訪問題目與陳義彥等(1991)的大學生政治社會化研究所用者相同。不過測驗的對象從大學生轉而為社會的大眾。在訪問時，除了詢問受訪者他對國民黨、民進黨的第一印象及第二印象為何之外，同時由訪員出示一卡片，其上列有「保守的」、「激進的」、「跋扈的」、「暴力的」、「頑固的」、「不妥協的」、「制衡的」、「保障人權的」、「對民主有貢獻」、「照顧人民福利」等形容詞，並容許受訪者以其自身的感受用自己的詞彙來形容政黨。結果出現的形容詞除了問卷上所提供的項目外，還有「平等的」、「不成熟的」、「無作為的」、「爭權奪利的」、「不認同國家民族的」…等。我們把形容國民黨最多的五項及形容民進黨最多的六項出現之頻率列在表6對照比較。不過筆者必須指出，此項問題若以不同型式來問（例如完全開放式，或完全封閉式），其結果自有些差異。

從表6的數字看來，在民眾心目中國民黨是個「保守的」政黨，民進黨則是個「激進的」、「暴力的」及「制衡的」政黨。在這些屬性上，民眾對兩黨的認知是很顯著的兩種不同型態的政黨。在得到兩次機會形容國民黨的情況下，有四成多(43.01%)的民眾說國民黨是保守的；同樣的條件下，分別有三成多的人說民進黨是「激進的」(35.78%)及「暴力的」(32.44%)。另有兩成的人(19.63%)說民進黨是「制衡的」政黨。

這樣的分佈與前述大學生政治社會化研究的結果尚頗相近。有若干項目兩黨形象明顯差異之外，另有幾項屬性是兩黨兼具的。像「對民主有貢獻」、「照顧人民福利」，都有不少人用以形容兩黨，但國民黨在這方面的形象比較顯著。前者被用以形容國民黨的頻率，超過全體受訪者的四分之一(26.4%)，民進黨則得到一成多(13.20%)，剛好是國民黨的一半。以後者（照顧人民福利）來形容國民黨者，也有四分之一(25.21%)的人，民進黨則差不多是一成(10.37%)。這兩個屬性是二黨皆有，但國民黨較明顯。另外一項

表6 民眾心目中兩黨形象的內涵差異

| 形 象 內 容 | 國 民 黨 | 民 進 黨 |
|---------|--------|-------|
| 保 守 的 | 43.01% | 1.38% |
| 對民主有貢獻 | 26.40 | 13.20 |
| 照顧人民福利 | 25.21 | 10.37 |
| 頑 固 的 | 31.19 | 29.48 |
| 激 進 的 | 1.51 | 35.78 |
| 暴 力 的 | 0.92 | 32.44 |
| 制 衡 的 | 7.35 | 19.63 |

說明：回答人數1523人，每人對每黨有2次形容的機會。表中百分比表示在1523人中對該黨提及該項特徵的百分比。

來源：政大選舉研究中心，1993年全省調查。

則是兩黨不相上下的。受訪中的三成用「頑固的」、「跋扈的」、「不妥協的」來形容兩個政黨（國民黨31.19%，民進黨29.48%）。所以兩黨除了各有特色之外，在民眾心目中「互不相讓」的形象，不相上下。

這一個結果也許有人不以為然的，但其實應無意外。例如民進黨的「激進」、「暴力」形象之獲得，一方面是民進黨發展初期群眾運動路線的必然結果。階段性的策略造成這種形象，原無意外（見黃德福，1992，104-127）。這樣的形象一旦獲得，也必不易在短時期內轉換。國民黨在掌握媒體的優勢條件下，是有能力且有動機把這樣的形象，在民眾心目中延續下去（吳乃德，1992）。不過，這樣的形象有沒有隨時間在變化呢？透過對不同世代意見的檢視，或許我們可見其端倪。

從表7到表13是我們就表6中列出的兩黨主要形象的七個項目，分別檢視其世代差異。

根據對前表（表6）的歸納，我們可以把民眾心目中的兩黨屬性分成「保守的國民黨」、「比較有貢獻的國民黨」、「一樣頑固的兩黨」、以及「暴力、激進、制衡的民進黨」四類。以下我們就此四類分別討論民眾心目中兩黨形象的世代差異。

一、保守的國民黨

「保守」是國民黨最顯著的屬性，從表7中可以看到是各代人共同的見解。民眾當中幾乎沒有人認為「保守」與民進黨有什麼關係。極少數如此形容民進黨的人，也許是態度上比較傾向獨立而覺得民進黨做得不夠積極。

表7 民眾心目中兩黨「保守」形象的代間差異

| 代 別 | 國 民 黨 | 民 進 黨 | 人 數 |
|------|--------|-------|-----|
| 外省一代 | 19.54% | 0% | 85 |
| 外省二代 | 64.96 | 0 | 37 |
| 外省三代 | 63.77 | 0 | 69 |
| 本省一代 | 23.00 | 2.09 | 287 |
| 本省二代 | 37.06 | 1.52 | 394 |
| 本省三代 | 54.99 | 1.38 | 651 |

說明：各群中每人對兩黨均有2次形容的機會，表中數字指在各群中認為兩黨「保守」的百分比。

來源：政大選舉研究中心，1993年全省調查。

對國民黨的保守性的看法，有個明顯的年齡趨勢。外省第一代及本省第一代的民眾認為國民黨保守的，都只有兩成上下。但到了第二代、第三代就很不一樣。外省第二代及外省第三代中，以「保守」來形容國民黨的百分比都超過六成（第二代的64.86%及第三代的63.77%）。在本省第二代、第三代中，國民黨的保守形象則呈漸增的趨勢（第二代的37.06%及第三代的54.99%）。

保守可以解釋為「固守現狀」。覺得國民黨固守現狀的人有可能覺得現狀沒有什麼不好，不需要改變；也有人可能用保守來表達別人或某團體不進步的一種不滿。民眾以保守來形容國民黨到底是一種對國民黨屬性的客觀描述或是一種求變意向的表示是值得進一步探討的。不過其「保守性」在民眾的心目中，相當明顯。

二、比較有貢獻的國民黨

「對民主有貢獻」及「照顧人民福利」（見表8與表9）是兩個在民眾心目中國民黨、民進黨都具備的屬性，但以國民黨被如此歸類的比較多。國民黨作為執政黨，其施政的結果被認為「對民主有貢獻」及「照顧人民福利」，我們就台灣過去幾十年來經濟的長期繁榮穩定與政治的日趨民主化的表現，應該算是公平的看法。民進黨作為反對黨在這兩方面也有其貢獻，這也是合理的公眾態度。

不同世代的人在這兩項問題上的態度分佈並不規則。外省籍民眾中，以第二代的人認為國民黨對民主有貢獻的最多(56.76%)，第三代的人則最少(31.88%)。第二代、第三代中都有一些人（第二代 10.81%，第三代 7.24%）覺得民進黨對民主也有貢獻。第一代的

表8 民眾心目中兩黨「對民主有貢獻」形象的代間差異

| 代 別 | 國 民 黨 | 民 進 黨 | 人 數 |
|------|--------|-------|-----|
| 外省一代 | 37.65% | 1.18% | 85 |
| 外省二代 | 56.76 | 10.81 | 37 |
| 外省三代 | 31.88 | 7.24 | 69 |
| 本省一代 | 18.47 | 8.71 | 287 |
| 本省二代 | 24.87 | 15.74 | 394 |
| 本省三代 | 27.04 | 15.98 | 651 |

說明：同前表；表中所示為受訪者認為兩黨「對民主有貢獻」者的百分比。

來源：政大選學研究中心，1993年全省調查。

表9 民眾心目中兩黨「照顧人民福利」形象的代間差異

| 代 別 | 國 民 黨 | 民 進 黨 | 人 數 |
|------|--------|-------|-----|
| 外省一代 | 56.47% | 1.18% | 85 |
| 外省二代 | 27.03 | 2.70 | 37 |
| 外省三代 | 24.64 | 2.90 | 69 |
| 本省一代 | 24.74 | 9.41 | 287 |
| 本省二代 | 28.43 | 11.42 | 394 |
| 本省三代 | 19.35 | 12.60 | 651 |

說明：同前表；表中所示為受訪者形容兩黨為「照顧人民福利」者的百分比。

來源：政大選學研究中心，1993年調查。

人則幾乎沒有人如此認為的。本省籍民眾中比較年輕的人認為民進黨及國民黨對民主有貢獻的，都比年老的顯著的多。在國民黨的一邊，從第一代的不到兩成(18.47%)增加到第三代的超過四分之一(27.04%)；在民進黨的一邊，則從第一代的8.71%倍增到第二代的15.74%及第三代的15.98%。就台灣民主政治的推動言，年輕的台灣選民顯然認為兩黨都有貢獻，而執政的國民黨這方面的貢獻得到比較多人的認知。

在「照顧人民福利」屬性上(表9)，民眾認為是國民黨的比較多，特別是外省籍民眾中尤然。外省籍民眾中極少有人形容民進黨為「照顧人民福利」的，這與民進黨除

在若干地方之外不具執政地位的現實政治顯然有關。但本省民眾則有一成左右的人認為民進黨是個「照顧人民福利」的政黨，而且其百分比隨年齡層上升有小幅度的漸增趨勢。

外省第一代中，有過半數(56.47%)的人看到國民黨照顧人民福利的一面，第二、三代的人，則只有約四分之一上下(27.03%與24.64%)。如此，已少了一半。有趣的是外省第一代比較注意國民黨在民生方面的表現，第二代則比較注意國民黨在民主方面的表現。

綜合表8與表9，我們可以說國民黨被認為在民主及人民福利的照顧有比較好的表現。民進黨則漸在年輕的兩代人中獲得認識與肯定。

三、頑固、跋扈、與不妥協的兩黨

政黨政治除了在選舉時各黨各盡所能地競爭之外，在其他的場合可能很需要隨時有協商與妥協的打算。因此「頑固、跋扈、不妥協」不應該是成熟政黨應有的形象。但在我國民眾心目中，國民黨及民進黨卻是同等的頑固、跋扈、與不妥協。

表10列出不同世代對兩黨的頑固形象的比較。我們可以看出不分省籍，基本的趨勢是：愈年輕的一代有愈多的人認為兩個黨是頑固、跋扈、不妥協的。比較負面的解釋是：兩黨在年輕選民中的形象變差。不過我們也可以有比較正面的期待：較年輕的選民比較認識政黨妥協的重要性。

表10 民眾心目中兩黨「頑固」形象的代間差異

| 代 別 | 國 民 黨 | 民 進 黨 | 人 數 |
|------|--------|--------|-----|
| 外省一代 | 15.29% | 44.71% | 85 |
| 外省二代 | 18.92 | 37.84 | 37 |
| 外省三代 | 36.23 | 49.28 | 69 |
| 本省一代 | 17.07 | 16.03 | 287 |
| 本省二代 | 30.46 | 27.92 | 394 |
| 本省三代 | 40.09 | 31.80 | 651 |

說明：同前表；表中所示為受訪者認為兩黨為「頑固」、「跋扈」、「不妥協」者的百分比。

來源：政大選舉研究中心，1993年全省調查。

就本省、外省民眾的差異來看，本省一、二代對兩黨的看法沒有顯著的差異，第三代中則有比較多的人（國民黨的40.09%對民進黨的31.80%）認為國民黨頑固。外省籍民眾的三代皆是認為民進黨頑固的人比較多（差距都在10%以上）。所以真正的差異出現在省籍的差異上，年齡的因素較小。

四、激進、暴力、制衡的民進黨

我們已在稍早約略述及，由於民進黨發展初期階段性的策略，突顯的是抗爭及群眾運動的策略。結果留下「激進」、「暴力」的形象原是不足為奇的。但在民進黨已有與國民黨在立法院中經常性的協調與運作之後，這樣的形象仍然鮮明，卻是多少令人意外。

表11中列出不同世代形容兩黨「激進」的情形。我們看到各代都不以「激進」來形容國民黨，其百分比都較民進黨低。值得注意的是愈是年輕的本省民眾，有愈多的人認為民進黨是激進的政黨（第一代15.68%，第二代27.41%，第三代已是46.7%）。外省民眾中，則以第二代的人認為民進黨激進的最多(62.16%)，第三代次之(53.62%)，第一代的人是最低的(32.94%)。

在表12中的數字可見的趨勢與表11是一樣的。極少受訪者認為國民黨是個暴力的政黨。「暴力」是民進黨專有的屬性。外省籍民眾各代，都有一半以上的人如此形容民進黨。以第二代最多(62.16%)，第一代次之(57.65%)，第三代最少(50.72%)。本省籍民眾則與前表所見一樣，愈年輕的一代，有愈多的民眾形容民進黨為「暴力的」。

表11 民眾心目中兩黨「激進」形象的代間差異

| 代 別 | 國 民 黨 | 民 進 黨 | 人 數 |
|------|-------|--------|-----|
| 外省一代 | 0% | 32.94% | 85 |
| 外省二代 | 2.70 | 62.16 | 37 |
| 外省三代 | 1.45 | 53.62 | 69 |
| 本省一代 | 1.04 | 15.68 | 287 |
| 本省二代 | 0.51 | 27.41 | 394 |
| 本省三代 | 2.46 | 46.70 | 651 |

說明：同前表；表中所示為受訪者認為兩黨為「激進」者的百分比。

來源：政大選舉研究中心，1993年全省調查。

表12 民眾心目中兩黨「暴力」形象的代間差異

| 代 別 | 國 民 黨 | 民 進 黨 | 人 數 |
|------|-------|--------|-----|
| 外省一代 | 0% | 57.65% | 85 |
| 外省二代 | 0 | 62.16 | 37 |
| 外省三代 | 1.45 | 50.72 | 69 |
| 本省一代 | 0.35 | 19.86 | 287 |
| 本省二代 | 0 | 26.90 | 394 |
| 本省三代 | 0.31 | 34.41 | 651 |

說明：同前表；表中所示為受訪者認為兩黨為「暴力」者的百分比。
來源：政大選舉研究中心，1993年全省調查。

表13 民眾心目中兩黨「制衡」形象的代間差異

| 代 別 | 國 民 黨 | 民 進 黨 | 人 數 |
|------|-------|-------|-----|
| 外省一代 | 1.18% | 7.06% | 85 |
| 外省二代 | 2.70 | 10.81 | 37 |
| 外省三代 | 5.80 | 24.64 | 69 |
| 本省一代 | 2.44 | 10.45 | 287 |
| 本省二代 | 6.09 | 22.84 | 394 |
| 本省三代 | 11.52 | 23.35 | 651 |

說明：同前表；表中所示為受訪者認為兩黨為「制衡」者的百分比。

來源：政大選舉研究中心，1993年全省調查。

何以外省第二代及本省第三代的民眾特別注意到民進黨的「激進」與「暴力」？這是個值得進一步探討的問題。在本調查中則並無資料可供檢視。

表13所示為不同世代民眾對兩黨的「制衡」形象的統計。不論本省籍或外省籍，都是愈年輕的一代，有愈多的人認知到民進黨這一種反對黨的角色。最年輕的外省第三代與本省第三代這方面的認知並無差異。比較特殊的現象是外省第三代(5.80%)，本省第二代(6.09%)及第三代(11.52%)都各有一部份人認為執政的國民黨是「制衡的」政黨。這頗

有異於我們常識性的判斷。也許這反映民進黨在若干地方當選行政首長的事實，也有可能有些人以為日漸成長的民進黨也需要被制衡一下了。

從表7到表13的分析中，我們大體也了解不同世代的民眾心目中的兩黨形象，有顯著的差異。如果我們把各世代在各項目中與整體的意見分佈距離較遠的歸納出來，我們可以得到一個比較不一樣的圖像：

1. 外省第一代心目中的國民黨最清楚的特徵是「照顧人民福利」，其次是「對民主有貢獻」。認為國民黨「保守」或「頑固、跋扈、不妥協」的人，都顯著地比年輕的一代少。他們心目中的民進黨最顯著的特徵是「暴力」，其次是「頑固、跋扈、不妥協」，再其次是「激進」，而且不認為民進黨有什麼貢獻。
2. 外省第二代心目中的國民黨最高的屬性是「保守」以及「對民主有貢獻」。至於民進黨則是「激進」、「暴力」。有一部份人承認民進黨對民主有貢獻。
3. 外省第三代也認為國民黨是「保守的」、「頑固、跋扈、不妥協的」。認為民進黨「激進」、「暴力」、「頑固、跋扈、不妥協」之外，也相當地看待民進黨為一個「制衡的」反對黨。
4. 本省第一代與其他各代比較起來，是個比較沒有聲音的一代。或許是出於平均教育程度較低（因此資訊較為缺乏），或者受制於早年白色恐怖的陰影，比較少人表示對政黨的意見。那些表示意見的人口中的國民黨有點保守、有點頑固、對民主及人民福利有點貢獻；至於民進黨則是有點暴力、有點激進、對民主及人民福利也有點貢獻。
5. 本省第二代看國民黨是個「保守的」、「頑固、跋扈、不妥協的」、「照顧人民福利的」政黨，對民主有些貢獻。民進黨是「暴力」、「激進」的，而且也「頑固」，但制衡的角色很清楚，因此對民主有貢獻。
6. 本省第三代心目中最顯著的國民黨特徵是「保守」、「頑固、跋扈、不妥協」。特別的是有一些人也認為國民黨有制衡民進黨的性質；民進黨則是「激進」、「暴力」，但是是個制衡者。

陸、結語：對台灣民主化的意義

本文之主要目的在探討台灣地區不同世代的人群心目中所具的國民黨、民進黨兩黨的形象。我們從三個不同的角度來觀察。在評價性質的短期形象的一面，就兩黨最近半年的表現來看，國民黨平均優於民進黨。但是就不同世代來看，外省第一代、本省第一代對國民黨表現最有好評，評價則隨年齡層降低而變差；外省第一代對民進黨的評價最

差，本省籍的三代則無差別。就人口之結構言，國民黨在年輕的一代中面臨民進黨強大的競爭。

就比較兩黨的形象指標看來，也是國民黨居於優勢，不過我們仍然看到比較年輕的一代對國民黨的支持轉弱，民進黨則相對地得到比較多的民眾的好評。國民黨就此一指標言，也擺脫不掉民進黨競爭的壓力。

就民眾心目中兩黨形象的具體內涵言，我們大致上看到民眾認為的兩黨特徵，基本上是：國民黨保守，民進黨激進、暴力、制衡；兩黨對民主、對人民福利都有貢獻，不過以國民黨較大；兩黨都一樣頑固、跋扈、不妥協。各世代之間也有明顯的區別。例如：外省第一代較注意國民黨照顧人民福利的貢獻，外省第二代則注重國民黨在民主方面的貢獻；年輕的本省人比第一代更以為民進黨的特徵是暴力、激進；又年輕的一代也比較注意民進黨的制衡角色。

從整個分析我們看到國民黨與民進黨在不同世代民眾中的形象是不一樣的。這些差異的原因何在，是值得進一步探索的。有些原因只要進一步的分析即可奏功，有些原因可能需要更長時間的重覆觀察。但目前的發現，可能可以供作我們推估台灣民主化的主要依據。第一：我們看到年輕一代對政黨的態度已與年老的一代有所差異，因為他們在有政黨競爭的環境中進入政治世界，所見必與前輩有異，他們的未來作為對台灣的政治體系運作的民主化，有根本的影響，是可以預期的；第二：上述的差異存在，卻不是很大的差異。這說明整個社會政治發展的連續性，同時也提醒我們注意到：民主化是個緩慢漸進的過程。即使在這樣的緩慢過程中，我們也發現這樣的過程在台灣選民中已有可見的效果。

參考書目

中央研究院中山人文社會科學研究所

1992 台灣地區社會意向調查八十一年二月定期調查報告。

何思因

1991 「選民的政黨偏好」，雷飛龍、陳義彥、何思因、劉義周、盛杏媛等，台灣地區選民的投票行爲——一個理論模式的探索，22-38頁。國科會專題研究計畫報告，台北：政大選舉研究中心。

吳乃德

1992 「現階段民進黨之政治綱領與政策走向」，「超越與重建：迎接中華民國新時代研討會」論文，台北：中國時報。

徐火炎

1991 「政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行爲之分析」，人文及社會科學集刊，第4卷第1期，1-57頁。台北：中央研究院中山人文社會科學研究所。

黃德福

1992 民主進步黨與台灣地區政治民主化，台北：時英。

陳義彥、洪永泰、盛杏媛

1991 我國大學生政治社會化之研究——十五年來政治價值與態度之變遷，國科會專題研究計畫報告，台北：政大選舉研究中心。

游盈隆

1993 「政黨形象、意識型態與台灣選舉變遷」，民主化與政黨競爭：何以國民黨繼續執政？研討會論文，中央研究院民族所。

劉義周

1993 「台灣的政治世代」，政治學報，第21期，99-120頁，台北：中國政治學會。

Braungart, R.G. and M.M. Braungart.

1984 "Generational Politics", *Micropolitics* 3:349-415.

Converse, P.

1969 "Of Time and Partisan Stability," *Comparative Political Studies* 2 (July):139-171.

Carpini , M.X.D.

- 1989 "Age and History: Generations and Sociopolitical Change," in R.S. Sigel(ed.), *Political Learning in Adulthood*. Chicago: University. of Chicago Press.pp.11-55.

Trilling, R.J.

- 1975 "Party Image and Electoral Behavior," in S. Kirkpatrick (ed.) *American Electoral Behavior*. Beverly Hill: Sage.